

KATOLIČKI LIST

Izlazi svakog četvrtka.
Predplata godišnje Kn 2000.—,
pol godine Kn 1000.—, a četvrt
godine Kuna 500.—. Pojedini
broj Kn 40.—. Za inozemstvo
predplata godišnje Kn 3000.—.

Curate strenue, ne Ecclesiae castra
defensoribus careant in regno Croatiae

Leon XIII. u Breveu na urednika
»Kat. List«, dne 4. travnja 1900.

Rukopise valja slati:

uredništvu Kaptol 29.
Predplata se šalje pošt. če-
korn br. 35.021. — Oglase
sav upravni dio: Kaptol 27.

Broj 8.—9.

U Zagrebu, 1. ožujka 1945.

Tečaj 96.

Zagrebačko izdanje spisa tridentskoga sabora

Piše: Dr. J. Buturac

Za Zagreb je svakako velika čast, da je u nje-
mu tiskano jedno izdanje spisa znamenitoga tri-
dentskoga crkvenoga sabora. Upravo po ovome
izdanju poviestnih izvora pročulo se ime našega
glavnoga grada po svemu katoličkom svijetu. Ove
se godine navršuje 400 godina, kako je započelo
zasjedanje sabora u Tridentu. Sv. Stolica želi, da
se ta 400-godišnjica proslavi na razne načine, kako
bi se i svećenicima i vjernicima dozvalo u pamet,
koliku važnost ima tridentaki sabor za prepoporod
Crkve u 2. pol. 16. st. i za njezin život kroz ka-
snija stoljeća, sve do današnjega dana. Mi se za
sada ne želimo upuštati u drugo nego ćemo samo
pokazati, koju znanstvenu važnost ima zagrebač-
ko izdanje spisa tridentskoga sabora. Izdanje je
priredio za tisak čuveni vatikanski arhivista Au-
gustin Theiner.

Augustin Theiner se rodio u gradu Breslau 11.
travnja 1804. Kao mladić učio je bogosloviju i pra-
vo, a kao zreo čovjek dao se na pisanje poviestnih
djela i izdavanje poviestnih izvora. U mladim go-
dinama, za vrijeme boravka u domovini, napadao
je ultramontanizam. Kad su mu bile 24 godine (g.
1828.), napisao je djelo u dva svezka protiv celi-
bata. Jednake je misli imao i širio također njegov
brat Antun. Augustinova je doktorska disertacija
imala naslov: *Commentatio de Romanorum Ponti-
ficum epistolarum, decretalium collectionibus anti-
quis et de Gregorii IX. decretalium codice* (1829.).
Za doktorsku radnju primio je od pruske vlade
liepu nagradu, koja mu je omogućila znanstveno
putovanje kroz Belgiju, Englezku, Austriju i Fran-
cuzku, gdje je upoznao znamenitoga publicistu
Lamennaisa. 1833. došao je u Rim. Tu je živio
najprije u sjemeništu sv. Euzebijsa. Dostora je
opozvao svoje prvašnje zablude, postao je redov-
nik oratorijana sv. Filipa Nerijsa i svećenik. Za
prvih godina svoga boravka u Rimu bio je sklon
isusovcima, a kasnije se prometnuo u njihova pro-
tivnika. G. 1850. došao je za činovnika u Vatikans-
ki arhiv, u kojemu je 1855. postao prefekt i ostao
u toj službi sve do 1870. Tada je otpušten iz Pa-
pine službe, jer je kao pristaša manjine na vati-

kanskom saboru predao kardinalu Hohenhoheu-
neke tajne izprave, koje se odnose na tridentski
sabor. Ove je izprave objavio u Beču 1871. Ginzel-
Teiner je umro u gradu Civita Vecchia 1874., pomi-
ren s Crkvom. Odnosaj njegov prema Crkvi tokom
cieloga njegova života nije bio posve jasan.

Ponajvažnija su Theinerova djela: *Die neustenika,
Zustände der kath. Kirche in Polen und Russland*
(1841.); *Zustände der kath. Kirche in Schlesiens*
1740.—1758. (1846.); *Geschichte des Pontifikats*
Klemens XIV. (1853.). Ovo posljednje djelo, u dva
svezka, napisano je protiv isusovaca, pa je zato
zabranjeno na području Papine države.

Od velike su važnosti zbirke izprava, koje je
Theiner izdao: *Vetera monumenta Hungariae* (2-
svezka, Romae 1859.); *Monumenta Slavorum meri-
dionalium* (1863.); *Monumenta Poloniae et Lit-
huaniae* (4 svezka, 1860.—1864.); *Monumenta Hi-
bernorum et Scotorum* (1864.); *Codex domini
temporalis Ap. Sedis* (3 svezka, 1863.); *Monumen-
ta spectantia ad unionem ecclesiarum Graecae et
Romanae* (izdao zajedno s Miklošićem u Beču
1872.).

Posljednja zbirka izprava, koju je Theiner pri-
redio za tisak, a koja je u Zagrebu izašla tek iz-
njegove smrti (1874.), nosi naslov: *Acta genuina
saeculorum Concilii Tridentini sub Paulo III. et
Iulio III et Pio IV pp mm ab Angelo Massarelli
episcopo Theselino eiusdem concilii secretariis
conscripita nunc primum integra edita*. Zbirka
sastoji od dva omašna svezka.

U predgovoru ove zbirke spisa (*collectio actopri-
carum*) tridentskog sabora kazuje Theiner ponaj-
prije, koju važnost ima sam sabor; zatim, kak-
je najveći dio spisa tridentskoga sabora došao
posebnički posjed; kako su pisci Pallavicinus i Santi-
pius pisali svoja djela o tridentskom saboru baš
pознаvanja upravo najvažnijih izvora toga sabora,
kako je papa Pio IV. žarko želio sabrati i objaviti
čak i najneznačajnije izvore sabora, ali ga je u tom
spriječila prerana smrt. Budući da je prebrzo umro
i tajnik sabora Massarelli, a drugi nisu mnogobrojni

Zato ne će biti suvišno, ako sve te članke dra Gahsa iz Hrvatske Enciklopedije prikazemo u jednoj cjelini.

Animizam (sv. I., str. 456—458) dolazi u dvostrukom smislu: kao animifikacija, označujući pridavanje duše nekom živom ili neživom biću, i kao spiritizam, ne u današnjem smislu, nego označujući samostalne duhove, koji stanuju u različitim dijelovima prirode ili slobodno lutaju u prostoru. Animizam je sekundarna i mlada pojava među primitivnim narodima, jer njegovi pojmovi proizlaze iz starijih nazora o mjesecu u vezi s kulturom matriarhatskih primitivnih biljogojaca. Osobito je liepo prikazan postanak animizma savezno s mitima o mjesecu, koji širi svoj životni fluid po čitavoj prirodi. Prvi niz »duhova prirode« nastao je iz mjesječevog utjecaja na neživu prirodu (dusi groma, gora); drugi iz životinja, koje mjesec predstavlja (zmijsa, gavran, zec) i ovakvi su dusi najčešće pokrovitelji tajnih društava mužkaraca i šamana; treći iz pokojničkih duša, koje zajedno s pramajkom stanuju na mjesecu i odatle opet silaze na zemlju te naročito ulaze u kultivirano bilje, da ga učine hranivim, ali su ujedno i dusi različitih bolesti, jer nastoje za sobom povući duše živih ljudi; odavle je izravni put do animifikacije, da pojedini dijelovi prirode, osobito sva živa bića, imaju dušu u užem smislu rieči. Konačni razvoj predstavlja fetišizam: pokojničke duše ili duhove prirode može čarobnjak useliti u odabrani materialni predmet i tako njime vladati. Prije ovih nazora kod primitivnih naroda postoje već pojmovi o ljudskoj duši i o najvišem Biću. Ovakav postanak animizma najbolje pobija Tylora, koji je pomoću njega htio protumačiti postanak religije.

Astralni kult (sv. I., str. 679) znači štovanje nebeskih tjelesa uobće. Najstariji i najrašireniji predmeti toga kulta jesu mjesec i sunce, dok ostala nebeska tjelesa dolaze većinom u vezi s njima. Stapajući se s idealiziranim praroditeljima u dvjema kulturama srednjih primitivnih naroda mjesec i sunce postaju ponajprije poslanici i pomagači Najvišeg Bića, da ga kasnije sve više potiskuju i preuzmu njegova svojstva. Na taj način Najviše Biće dobiva ženu, mater i djecu, braću ili sve zajedno, a mjesec i sunce postaju »bogovi« i dobivaju sve intenzivniji kult. To je glavni izvor politeizma. Za mjesječev kult značajne su krvne žrtve, a za sunčev magičko-simboličke.

Brahmani i Brahmanizam (sv. III., str. 218—222). Ova dva članka kao i članci Budha i Budhizam (sv. III., str. 442—448) obrađuju pitanja iz poviesti religija.

Brak (sv. III., str. 225—229). Kod ove rieči nalaze se dva članka dra Gahsa: Kritička poviest predkršćanskog braka i Kršćanski brak prema Kristovoj nauci i poviestnom iskustvu. Važan je prvi članak, koji podpuno ruši Morganovu evolucioničku teoriju, po kojoj bi na početku ljudskog roda vladao promiskuitet. Najstariji primitivni narodi poznaju samo individualni brak, i to većinom upravo monogamijski, inače umjerena poliginija. Postoji slobodni izbor bračnog druga, lokalna ekso-

gamijska te ravnopravnost muža i žene; razrješenje braka kod većine ovih naroda je riedko; preljub je također riedak, a osim toga se redovno i kažnjava; posebna odgojna ustanova t. zv. iniciacije je prava »bračna škola«, jer u svom najstarijem obliku imaju kao jedinu svrhu pripravu za brak, iza čega slijedi vjenčanje, koje se uvijek vrši pred svjedocima; uz riedke izuzetke vlada patriarhat. Ovu baštinu relativne prakulture od srednjih primitivnih naroda najviše su sačuvali nomadski stočari, kod kojih su osobito razvijene svatovske povorke i mnogo se pazi, da djevojka do braka sačuva djevičanstvo. Vezu s relativnom prakulturom podržavaju donekle i primitivni biljogojci s razlikom da kod njih vlada matriarhat, koji najprije računa pripadnost djece rodbinskoj zajednici matere, zatim muž mora ženu odkupiti. Pretežno vlada monogamija, ali je poliginija u načelu dopuštena. U trećoj skupini srednjih primitivnih naroda, kod lovaca-obrtnika preotela je mah podpuna spolna razuzdanost s neograničenom poliginijom i poliandrijom. No i kod njih postoji individualni brak sa svim pripadnim ustanovama, koje nisu istom uvedene kao postepeno ograničenje obće razuzdanosti, nego naprotiv jasno očituju, da su stara i duboko ukorijenjena baština, ali koja ostaje samo na »papiru«. Njihov poguban utjecaj raširio se i na druge narode i postao sudbonosan za daljnji razvoj braka, koji konačno pred dolazak Krstov završava promiskuitetom. Kod najmlađih i visoko civiliziranih naroda položaj žene u braku je obćenito slab, a vlast oca kod izbora bračnog druga pogada ne samo kćeri nego većinom i sinove. U čitavom članku ima još mnogo zanimljivih pojedinosti. I poslije dolazka Kristova ponovila se osobito u naše dane putem civilnog braka ponovna njegova degeneracija.

Čovjek (sv. IV., str. 366—375). Ovaj članak zaslužuje osobitu pažnju, jer donosi najjače dosad iznesene dokaze protiv teorije descendencije. Ima dva diela: Jedinstvo predhistorijskog i sadanjeg čovjeka, te Kulturna djelatnost predhistorijskog čovjeka. Po priznanju samih evolucionista jedino mjerodavan dokaz za podrijetlo čovječjeg tiela daje paleontološki material. A baš u tom pogledu evolucionizam nije nikad stajao dalje od svoga cilja nego danas. Ponajprije dr Gahs smatra sigurno utvrđenom obstojnost pliocenskog, dakle kenozojskog ili terciarnog čovjeka. Zatim kao polaznu točku svojih izvoda prema obliku lubanje fosilnih ljudi razlikuje dva glavna tipa: europoidni pitekoidni, i jedan prosredni ili australoidni. Razdiobu pojedinih fosilnih ljudi u tom smislu liepo prikazuje priloženi pregled diluvialnih rasnih tipova i njihovih rukotvorina. Kao prvu iznenađujuću činjenicu daje izporedba geološke kronologije fosilnih hominida. Sasvim protivno od evolucionističkih »razvojnih stupnjeva« po priznanju uvaženih antropologa, kojih izjave dr Gahs točno navodi, najstariji tip čovjeka predstavlja sasvim europoidni Homo piltdownensis i kanamensis, dok su pitekoidni Sinanthropus i Pithecanthropus istom iz srednjeg diluvija, a ujedno su suvremenici s europoidnim

scombensis, što dokazuje, da se ovaj po-
čovjek nije mogao razviti iz primitivnih
ljudi pa-
soidnog tipa, jer za to uobće nije bilo
vremena. Zato danas antropolozi sve više naglašuju
sinhronizam oprečnih tipova, odnosno anahronizam
predpostavljenih »razvojnih stupnjeva«. Drugu
veliku teškoću stvara evolucionistima križanje
variacijskih razpona različitih tipova i oblika. Ka-
ko na pojedinim lubanjama i kosturima tako i u
cielim skupinama nalazi se sad ovaj sad onaj dio
kostiju još neandertaloidan, dok su drugi dijelovi
već u obliku od Homo sapiens (na pr. H. modjo-
kertensis). Konačno svi su fosilni tipovi zajedno s
današnjim različitim rasama obuhvaćeni međusob-
nim križanjem variacijskih razpona u pogledu en-
dokranialnog kapaciteta (obujma prostora za mo-
zak), tako da se nikakva brojka ne da odrediti kao
izključiva svojina nekog »stupnja«, i da pogotovo
ne može biti ni spomena o nekom uzlaznom stup-
njevanju tog kapaciteta. Sve navedeno, zaključuje
dr Gahs, dokazuje, da fosilni hominidi stoje na
istom »stupnju« sa sadašnjim čovjekom, i da iz-
među različitih fosilnih tipova i oblika ne postoje
bitno veće razlike, nego između današnjih rasnih
ogranaka ili skupina. Zato on nigdje ne upotreblja-
va naziv »pračovjek«. To dakle znači, da čovjek
nije postepeno napredovao u svom razvoju, nego
da je nastao kao gotov rod i da su svi fosilni ti-
povi kao i sve današnje rase jednako »Homo sa-
piens«. No to ne dokazuje samo fizička antropo-
logija, nego to konačno i naročito potvrđuje kul-
turna djelatnost prehistorijskog čovjeka. Upotreba
vatre, izradba i upotreba oruđa i oružja od kame-
na, kosti i drva, dokazuju pravu ljudsku duševnu
djelatnost. Posebno svjetlo na prehistorijskog čo-
vjeka baca činjenica, da je europoidni fosilni tip
izvorni nosilac jezgraške ili nukleogene kamene
industrije i kao takav šumski interglacialac, a pri-
padnici pitekoidnog tipa fosilnih hominida, da su
izvorni nosioci asulogene ili iveraške kamene indu-
strije i kao takvi onda u Evropi također stepni
glacialci. To je važno s obzirom na Lebzelterovo
mišljenje, da su prvi ljudi zbog fizičke slabosti
mogli živjeti jedino u tropskim i subtropskim šuma-
ma, koje su se još u diluvialno doba povezano pro-

tezale kroz čitavu južnu Aziju sve do zapadne
Afrike, t. j. oni su mogli biti samo šumski frugi-
vori, a tek kasnije, kad su se jače umnožili, pod-
puno zagospodarili vatrom i proizveli takvo oružje
i oruđe, da su bili sposobni braniti se od grabežlji-
vaca i loviti veliku divljač, postali su stepni kar-
nivori. Konačno dr Gahs na temelju najnovijih od-
krića o miolitiku, kojega su nosioci izključivo eu-
ropoidnog i australoidnog tipa, dolazi do zaključka,
da je svakako bar istovremeno s musterienskim
Neandertalcem u Evropi već živio tipični europo-
idni H. s. cromagnonensis, jer tri starije miolitske
kulture nisu nastavak protolitskog Mousteriena,
nego su s njim izpremešane. Sve to pokazuje, da
zagonetka s obzirom na razvoj čovječjeg tiela nije
riešena sa stajališta profane znanosti.

Demonizam (sv. IV., str. 641—643). Najsta-
riji primitivni narodi govore o posebnom moršnom
zloduhu, koji je u početku svijeta bunio prve ljude
protiv Najvišeg Bića ili inače kvario njegovo djelo
i time uveo u ljudski rod također smrt i druga fi-
zička zla. Kako nam jasno pokazuje primjer kali-
fornijskih Indijanaca Penuti Vintun, tu održanja
tradicija praobjave iz zemaljskog raja. Primitivni
biljogojci izgraditi su pak čitav sistem duhova
uzročnika fizičkih zala kao sastavni dio svog ani-
mizma s kojima je najuže povezana magija.

Ovi članci samo su malena sinteza obilnog na-
učnog gradiva i dugogodišnjeg znanstvenog rada,
zato često puta svaka rečenica, a da ne kažemo i
pojedine riječi imaju svoje posebno značenje. Oso-
bito vrijedi za članak o čovjeku, koji predstavlja
pravu dragocjenost u našoj znanstvenoj literaturi.
Sigurno riedko je tko dosad s toliko stručnog
znanja i u tako zaokruženoj cjelini prikazao prvu
pojavu čovjeka na zemlji. Izvodi su tako utjerlji-
vi, da njihovu dokaznu snagu mora priznati svat-
ko, tko je i malo dobre volje. Tako to opet naj-
bolje dokazuje, da Katolička Crkva nije nikakva
neprijateljica ljudske kulture i znanosti, nego da
su baš iz njezinog krila često puta nikli najbolji
znanstveni radnici. Na koncu treba spomenuti, da
su kod svakog članka dodane potrebne slike i obil-
na literatura.

Psalam 67.

Piše: Mons. Ivan Vlašić

Jedan od najveličanstvenijih psalama u psal-
turu Davidovu jest bez sumnje psalam 67. Taj
psalam služio je kao pučka himna izraelske Bo-
žje države, a pjevali su ga zborovi, kad se je sla-
vila kakova pobjeda. Cijeli psalam jest slika Me-
sijina kraljevanja u njegovu vječnom kraljevstvu.

Ali, nažalost, psalam je u latinskom prijevodu
Vulgate na mnogim mjestima tako taman, da se
cieli odlomci ne mogu nikako razumjeti. Tko će na
pr. razumjeti one, nama svećenicima tako poznate,
riječ: »Rex virtutum dilecti dilecti, et speciei do-
mus dividere spolia. Si dormitis inter medios

cleros, pennae columbae deargentatae et postero-
ra dorsa eius in pallore auri?»

Čovjek, kad čita te stihove, tek naslućuje, da
se pod ovim blještavim riečima moraju kriti veli-
čanstvene misli, pune svete poezije.

Kad sam listao po njemačkom prijevodu sv.
Pisma od O. Atanazija Millera, O. S. B., odmah
mi je zapeo za oko ovaj psalam. Dok sam ga či-
tao, izgledalo mi je, kao da neki veliki umjetnik
restaurira staru, začadenu sliku, na kojoj si mo-
gao razpoznati tek pogdjekoji majstorski potez.
Ali kad je čađa skinuta, slika je bljesnula: svoj

svojoj izvornoj ljepoti, i ja sam zadivljen stajao pred njom.

Odmah sam odlučio, da taj psalam prevedem po O. Milleru na hrvatski. A da od toga truda imaju i ostala braća svećenici koju korist, evo ga ovdje iznosim.

Sveta Crkva upotrebljava ovaj psalam kroz cijeli drugi nokturn od četvrtka. Ako koji svećenik hoće imati koristi od ovoga čitanja, neka otvori časoslov i prati stih po stih. Isto tako neka čita sve opazke, označene brojevima izpod crte.

A sada evo prijevoda s diobom i naslovima O. Millera:

1. Zborovodi: psalam hvale Božje od Davida.

Uvod

2. Diže se Bog¹ i nestade dušmana njegovih; bježe pred licem njegovim, koji ga mrze.

3. Kao što nestaje dima na vjetru, kako se topi na vatri vosak, tako pred Bogom grješnici ginu.

4. Dok su u Gospodu pravedni veseli, utjehe puni i radosti.

I. Narod slavi Boga radi oslobođenja iz Egipta

5. Gospodu pjevajte, slavite ime njegovo; put prokrižite njemu, koji kroz pustinju ide: »Gospode« ime je njemu! Da, njemu kličite! Njemu, koji je

6. Otac sirota i branitelj udova. Bog na svetom mjestu kraljuje svojem.

a) dobročinstva u Egiptu

7. Bog je onaj, koji bjeguncima daje mirni dom. Oslobađa robove silom, a prkosne baca u biedu².

b) dobročinstva na putu kroz pustinju

8. Kad si išao, Bože, pred narodom svojim, kad si kroz pustinju išao:

9. Zemlja je drhtala tada — i nebo se topilo izpred Božjega lica, Sinaj pred licem Izraelova Boga.

10. U kiši tada si slao darove baštini svojoj; ona nemoćna pade, a ti joj opet jakosti dade.

c) dobročinstva u obećanoj zemlji

11. Ovce tvoje u Zemlji⁴ nadjoše kuću, za siromahe ti se dobrotom velikom pobrinu, Bože.

12. Glasnice pobjede,⁵ veliku četu, Bog je obavijestio:

¹ Ove su se riječi pjevale, kadgod je narod sa škrinjom zavjetnom polazio u boj.

² Ovdje se misli u prvom redu na židove, koji su radi svoga mrmljanja izginuli u pustinji.

³ Mana.

⁴ U obećanoj zemlji.

⁵ Privilegij žena i djevice. Tako na pr. kad se je sudac Jefta vraćao kući kao pobjednik, »izade mu ususret kći njegova s bubnjevima i sviralama« (Sud. 11, 34). Isto tako kad je David pobedio Filistejina, »izadoše žene iz svih gradova izraelovih pjevajući i igrajući ususret kralju Saulu s bubnjevima, s klicanjem i cimbalama« (1. Kralj 18, 6).

⁶ U slijedećim redcima govor je o slavim pobjedama za vrijeme sudaca.

13. »Kraljevi vojska bježe, bježe — —⁶ Liepa domaćica kuće razdjeljuje plien«.

14. »Vi, koji stojite usred raznolikog pliena, jeste kao golubice, kojima se krila kao srebro blješte, a njihovo perje zeleno i zlatno«⁷.

15. Da! Ondje, kad Svemožni razprši kraljeve, poput sniega se tad na Selmonu⁸ zabieli.

II. Narod slavi Boga radi osnutka svetišta na Sionu

16. Brdo je Bazan moćna planina; to je humovita gora, brdo Bazan.⁹

17. Zašto nenavidno gledati, gore i vrhovi, tamo na brdo, koje si za stan izabra Gospod, na kojem on hoće da stoluje uvijek?

18. Ima na tisuće Božjih pobjednih kola i tisuće kliču mu okolo; Gospod u njihovoj ide sredini od Sinaja nošen u svetište.¹⁰

19. Ti na visinu uzide vodeći sa sobom roblje. Tamo od ljudi si darove primao; pa i pogani nađu se tu, da štiju Boga, Gospoda.

III. Bog kraljuje na Sionu

20. Slava, o Bože, tebi! Dao nam sretno putovanje iz dana u dan Bog spasenja našeg!

21. Naš Bog je Bog spasa! Izbavit može od smrti on jedini, Gospod.

22. Bog uistinu satire glave dušmana svojih, kosato tjeme onih, koji u zloći žive¹¹

23. Reče Gospodin: »Ja ću iz Bazana ovamo dovući ih, ovamo s morskih dubina.

24. Tvoja po krvi gazit će noga i psi će lizati tvoji — krv dušmana tvojih.

IV. Svečana povorka

25. Svečanu povorku tvoju gleda tvoj narod, o Bože: ulazak mojega Boga, mojega kralja u svetište svoje.¹²

26. Stupaju prvi pjevači, guslači za njima, a u sredini svičarice s bubnjevima.

27. Gospoda slavite Boga, zborovi; vi plemeniti potomci Izraelovi!

28. Tu je pun zanosa Benjamin, najmladji; tude knezovi Jude, njihovi vođe; a ovdje knezovi Zabulona i Neftali.

⁷ Ovaj stih opisuje pobjednika, natovarena svakovrstnim plienom, koji se ljeska u svim bojama.

⁸ Brdo kod Sihema, svjedok jedne velike pobjede. Bjelina: ili od mrtvačkih kostiju, ili od sniega i leda, kojim je Bog zahvatio u tečaj bitke i tako odlučio pobjedu.

⁹ Ovdje su misli na veliko gorje istočno od Jordana, osobito na vrlo razgranati Hauran. Prema njemu je Sion dođuše malen, ali kao sjedište Boga neprispodobivo veći.

¹⁰ Stihovi 18. i 19. slikaju svečani prolaz Božji kroz pustinju od Sinaja do Siona. Prate ga mirijade anđela i stotine tisuća Izraelaca, oslobođenih iz roblstva egiptakog. Gospod uzlazi na Sion i tamo prima poklonstva prijatelja i neprijatelja.

¹¹ Misli na divlje stanovnike istoka, o kojima je govor u stihu 23. Tamo je Izrael vodio prve velike bitke.

¹² Svečana povorka sa škrinjom zavjetnom u svetištu Sion.

V. Bog vlada svim narodima

29. Svoju pokaži moć, o Bože; učvrsti ono, što si proizveo nad nama!

30. Daj, da ti kraljevi daruju poklone u hramu tvom jeruzalemskom.

31. Zvierku ukroti u šašu¹³ i bikova krdo,¹⁴ a narodi — teoci nek ti se klanjaju svi u prahu! Razaspi narode, što ratove vole.

¹³ Krokodil, simbol Egipta.

¹⁴ Faraoni su sami sebe nazivali bikovima; a rado su se tako nazivali i veliki kraljevi Asura i Babilona. Prema njima izgledaju knezovi manjih naroda kao teoci.

32. Ovamo stižu iz Egipta samog poslanstva, Etiopija k Bogu podiže ruke.

Zaglavak

33. Bogu zemaljska kraljestva pjevajte, Gospodu svirajte!

34. Pjevajte Bogu! Njemu, što k iztoku leti po nebu najvišem. Poslušaj samo, kako mu glas odjekuje громко!

35. Bogu podajte hvalu! Njegova milost i njegova sila neka s nebeske visine rukovodi Izraela.

36. Kako je čudasan Bog u svetišću svome! On je Bog izraelov, koji dariva moć i jakost narodu svome. Slava tebi, o Bože!



LISTAK



UREĐENJE PROSTORA PRED KATEDRALOM

Društvo je Zagrebčana dne 16. siječnja sazvalo anketu radi uređenja prostora pred katedralom. Prisustvovao je priličan broj članova. Od Prvostolnog je Kaptola bio prisutan presvj. g. msgr. Dr. Kamilo Dočkal i Dr. Dragutin Hren. U ime preuzv. g. Nadbiskupa je prisustvovao kanonik-kancelar, pred. g. Nikola Borić.

Anketu je otvorio g. Dr. Andrašević, podpredsjednik Društva Zagrebčana. U pozdravnom je govoru naglasio važnost uređenja prostora pred katedralom. Rieč je predao g. ing. Erbertu, koji je ukratko iznio svoj nacrt. Prisutnima je ujedno pokazao dvie slike svoga nacrt. Uređenje prostora pred katedralom je zamislio tako, da se pred samu crkvu stave kolonade. Od jedne bi kule do druge kolonade bile u nekom razmaku ravne, dok bi se kasnije zaokružile. Na jednom i drugom početku zaokruživanja stavila bi se kapelica. U središtu polukruga imao bi se staviti spomenik blagopokojnom nadbiskupu dru. Antunu Baueru. Gotovo svaki nacrt u tom pogledu predvio je ogradu između jedne i druge kule. Kolonade u polukrugu zamislio je g. ing. Erbert kao neku optičku varku, koja imade prikriti kosi položaj crkve prema crti između kula. Kaptol je odijelio od Donjega grada posebnom ogradom u obliku veličanstvenoga slavoluka. Na slavoluku prevladava romanski stil, dok na kolonadama se iziće renesansa. Nacrt prema slikama čini veoma povoljan utisak za oko. Drugo je dakako pitanje, kako pristaje renesansa na gotiku.

Kad su prisutni pregledali nacrt, uzeo je rieč g. ing. Podhorsky, sveuč. profesor. On je održao zapravo jedno dosta kratko, ali veoma sočno predavanje o povijesti uređenja katedralskoga trga. U svom predavanju ne može prežaliti, što je srušen zid i Bakačeva kula pred crkvom. Spominje, kako se nekada mnogo tražilo, da se sve to na novo podigne. To je tražila ljubav prema našoj starini, ali to ne bi imalo smisla, jer novo podignuta Bakačeva kula ipak nije Bakačeva. Ne možemo mi, ljudi, uzkrisiti mrtvacu. Zatim opisuje, kako je god. 1908. bio razpisan natječaj za uređenje prostora pred ka-

tedralom. Svoje su nacрте poslala devetorica natjecatelja. Prvu je nagradu dobio pok. arh. Kovačić, drugu arh. Podhorsky (predavač), a treću pok. arh. Sunko. Natjecateljima je bilo veoma teško raditi, jer nisu dobili nikakve, a ma baš nikakve, smjernice za svoj rad. Porota, koja je ocjenjivala nacрте, prihvatila je i nagradila tri nacрте, uz neke posve mršave opazke. U tim je nacrtima obuhvaćena i regulacija nekadanjega Dolca i ulice Pod Zidom. Niti jedan nacrt nije do danas, nažalost, ostvaren. G. predavač spominje, da se nacrt g. ing. Erberta ne bi mogao samo tako prihvatiti. Ne upušta se u njegovu ocjenu. Naglasuje, da se u tom pitanju mora poći sasama drugim putem. Onima, koji žele praviti nacрте, treba dati unapried neke upute i postaviti im neke zahtjeve. O tome bi se moralo svestrano razgovarati. Nacрте i svoja mišljenja neka izlaže i šira javnost. O svemu neka govori i cjelokupno građanstvo. Nestručnjaci mogu iznieti i veoma dobrih misli. Kasnije je stvar stručnjaka, kako da to sve stručno srede. Spominje primjer, kako su u Firenzi sudjelovali građani kod gradnje kupole na crkvi. Slično je bilo i u drugim krajevima Italije. I kod nas se moraju za stvar zanimati svi, kojima je na srceu glavni grad Hrvatske i njegov najveličanstveniji spomenik: prvostolna crkva. Razumije se samo po sebi, da tu imade glavnu rieč zagrebački Nadbiskup i Prvostolni Kaptol.

Predavanje je g. ing. Podhorskoga saslušano s velikim zanimanjem. Prisutni su odobrili svaku njegovu rieč. Cieloj je napokon našoj javnosti dobro poznato, da je g. profesor stručnjak za crkveno graditeljstvo, i da je našu liepu domovinu ukrasio s nekoliko divnih crkvi.

Podpredsjednik, kao i tajnik Društva Zagrebčana, naglasili su veliku važnost ovoga pitanja. Iako se sada u ratno vrijeme ne može ništa graditi, ipak se moraju urediti sve predradnje. Slažu se s mislima g. prof. Podhorskoga, da se za tu stvar mora zanimati cjelokupno građanstvo. Zato predlažu, da Društvo Zagrebčana osnuje u svojoj sredini posebni odbor, kojem bi se cieło pitanje povjerilo. Obojica

pokazuju ne samo mnogo smisla, nego i mnogo ljubavi za uređenje prostora pred prvostolnom crkvom.

Od strane Prvostolnoga Kaptola govorio je Zagrebčanin Dr. Dragutin Hren. U nekoliko je rečenica naglasio važnost ovog pitanja. Prisutnima je pripovijedao i mišljenje stranaca u tom pogledu. Spominje jednu sličicu. Pred nekoliko su godina Francuzi putovali kroz Zagreb na Euharistijski Kongres u Budimpeštu. Zaustavili su se u Zagrebu, i posjetili prvostolnu crkvu. Bilo je među njima ljudi, koji se razumiju u graditeljstvo i umjetnost. Jedan je od njih, profesor tehnike, odmah zapazio, da je crkvena zgrada starina, dok su tornjevi novi. Ipak je spomenuo, da mu tornjevi ne izgledaju stariji od 50 godina, pa se čudi, kako Hrvati u roku od 50 godina nisu našli za shodno, da urede prostor pred svojom prvom katedralom. Govornik se zahvaljuje Društvu Zagrebčana na njegovoj brizi oko uređenja kaptolskoga trga. Napose iziće važnost, da Društvo osnuje u svojoj sredini odbor, koji bi se za tu stvar neprestano brinuo. Jednako naglašuje važnost, da se o tome češće piše u novinama i časopisima. Upozoruje, da bi se prigodom bilo kakvih gradnja moralo misliti na to, da se onamo smjesti naš Diecezanski Muzej, koji danas nema dostatno velikih prostorija. U taj je muzej njegov ravnatelj presvj. g. msgr. dr. Dočkal, s ogromnim trudom, sakupio stvari, koje za nas predstavljaju neprocjenivu antiknu, poviestnu i umjetničku vrijednost.

G. ing. Muršec naglasuje, da bi se s pitanje uređenja Kaptola moralo misliti i na uređenje Bakačeve i Vlaške ulice izpod Nadb. dvora. Moglo bi se naime dogoditi, da se ondje sagrađe ogromne kuće, koje bi sakrile pogled na katedralu iz Jelčićeva trga, a to se ne bi smjelo nikako dopustiti. U tom se slažu svi prisutni, pa je i u tom pogledu stavljeno na srce odboru, da se pobrine, kako se taj dio grada uredio u skladu s cjelokupnim uređenjem Kaptola.

Nakon ovih razgovora ostalo je nekoliko članova društva i presvj. g. dr. Dočkal u nevezano razgovoru s g. ing. Erbertom. Razgovor je kretao se o detaljima nacрта. O spomeniku blagopok. načelnika biskupa Bauera iznesena je misao, da nema razloga postaviti ga pred crkvu. Njegov spomenik spada pred njegovo životno djelo: Dječja škola i menište. Ovamo bi se mogao staviti koji svetačlik, na pr. kip bl. Augustina Kažotića, koji je bio zagrebački biskup. Na tom se mjestu i onako viđeno mora podići oltar za izvanje crkvene svećenosti, a taj se može podići uz kip Blaženika.

Veoma je pohvalno, što se Društvo Zagrebčana dalo na rad oko uređivanja prostora pred našom prvostolnicom. Bilo bi doista najskrajnje vrijeme, da se to nakon rata uredi. Društvo Zagrebčana pokazuje za tu stvar mnogo smisla, volje i ljubavi, pa tako daje nade, da će se brižno baviti na taj posao, i da će to sretno privesti svom kraju.

D.

COLLECTA IMPERATA REDOSLIED ORACIJA

U zagrebačkoj nadbiskupiji propisane su za sada dvie kolekte, i to »pro Papa« i »pro quacunque necessitate«. Prva je »pro re non gravi«, a druga »pro re gravi«. U nekom svećeničkom društvu nabačeno je pitanje, koja od tih oracija ima prednost? Nekoji su bili mišljenja, da se oracija »pro Papa« ima uzeti prije nego li ona »pro quacunque necessitate«, jer da to iziskuje čast i odličje Vrhovnog glavarara Crkve. — Quid ad casum?

Pogledamo li oracije, koje se nalaze u misalu pod naslovom »Orationes diversae«, opaziti ćemo, da su one doista poredane po časti i odličju onih tajna ili osoba, na koje su one upravljene, kao i po časti i odličju osoba i stvari, za koje se one prikazuju. Na tu čast i odličje obaziru se i nove rubrike misala, ali samo za slučaj, ako su obje oracije jednake važnosti, t. j. ako su obje oracije »pro re gravi«, odnosno »pro re non gravi«. Ako li je pak važnost ne jednaka, onda je jača važnost, pod kojom je propisana oracija, negoli čast i odličje osobe, za koju se ona prikazuje. Odnosne rubrike glase ovako:

»Ordo autem in dicendis huiusmodi Collectis... est sequens: Prius ponitur Collecta dicenda pro re gravi aut non gravi, prius ponitur, juxta ordinem Litaniarum, Collecta de aliquo Mysterio vel Sancto, quae praescripta fuerit; postea quae desumenda sit ex Missis votivis diversis vel ex Orationibus, quae in fine Missalis habentur, servato, si ambae sint huiusmodi, eodem ordine quo in Missali pro-

stant«. (Addit. et Var. in Rbr. Missalis Tit. VI. n. 5.)

Iz toga slijedi da se oracija »pro Papa«, iako odličnija, ima uzeti na 2. mjestu, jer je zapovijedena »pro re non gravi«, dočim se ona »pro quacunque necessitate«, iako je manje odlična, ima uzeti na prvom mjestu, jer je zapovijedena »pro re gravi«. Izuzimlje se samo slučaj, ako je u Direktoriju na 2. ili 3. mjestu propisana oracija »Eccl. vel pro Papa« ili »ad libitum«; jer se u tom slučaju na 2. ili 3. mjestu ima, odnosno može uzeti »pro Papa«, a potom istom dolazi »pro quacunque necessitate«. (Addit. et Var. in Rurr. M. Tit. VI. n. 4.)

Gledom na redosljed ovih oracija mogle bi nastati neke dvojbe za slučaj, kad se ima uzeti oracija »de SSmo«. To se može desiti svake prve nedjelje u mjesecu, kad se prema odredbi Prve Sinode ima služiti sv. Misa pred izloženim Otačstvom; zatim svake nedjelje u zagrebačkoj Stolnici crkvi, gdje se od pamti vieka služi jedna tiha sv. Misa pred izloženim Presvetim. U ovim se Misam ima dodati oracija »de SSmo« iza svih po rubrikama propisanih oracija, ali ipak prije kolekte koju je odredio Ordinarij. Ako li je pak po rubrikama propisana oracija »Eccl. vel pro Papa« u tom slučaju dolazi ova prije negoli oracija »de SSmo«. Posljednja pak oracija bit će »pro quacunque necessitate«.

Ako li je po rubrikama propisana još i oracija »Fidelium«, to se ova ima uzeti »paenultimo sensu«.

per loco inter orationes etiam ad Celebrantis libitum permissas. (Addit. et Var. in Rubr. M. Tit. VI. n. 5.). Taj se slučaj može desiti u župnim i samostanskim crkvama prigodom klečanja, i to u privatnim Misama, koje se služe na pobočnim oltarima. Budući da je oracija »de SSmo« posljednja oracija, koja se u tim Misama ima uzeti po rubrikama, to se oracija »Fidelium« ima staviti pred ovu oraciju, a ne pred oraciju »pro Papa«. Za ovaj

slučaj bit će dakle redosljed oracija: 3. pro Papa, 4. Fidelium, 5. de SSmo, 6. pro quacumque necesitate. Izostavlja se spomen Svetog Otajstva samo onđla, kad se služi sv. Misa »de identico Domini mysterio: Passionis, Crucis, Redemptoris, Regis, Cordis, vel Sanguinis«. (Vidi: De Carpo Moretti nr. 793. 7944.. Kieffer § 42. VI. VII. VIII. kao i Direktorij, nadb. zagr. Additamenta str. 14-16.)
E. K.

MALO BIBLIOGRAFIJE

»Katolički List« u br. 1. dne 4. I. 1945. donosi kratki povjestnički prikaz s naslovom: Sv. Ivan Krstitelj — zaštitnik Hrvatske. Nepodpisani pisac navodi podatke, koji se odnose na službene svetce zaštitnike države Hrvatske. To su: Sv. Petar, Sv. Josip i Sv. Ivan Krstitelj. Napisao je pisac ovu poviestnu crticu zato, što je otkrio, da je Sv. Ivan Krstitelj zaštitnik Hrvatske, što se po njegovu mišljenju dosada nije znalo. Izučavanje svih vrsti nauke bilo je i ostāt će zauvijek dužnost poznatih sila. Široko je polje svetoga patronata u teologiji, koja je preko liturgije najuže povezana s narodom. Naša civilna i crkvena poviest imaju na tom polju dosta neobrađenoga gradiva. Da li bi se moglo Sv. Petra nazvati patronom Hrvatske, trebalo bi izvesti na čistac. Iz jedne obćenite činjenice prići na zaključak jedne posebne naravi preveliki je skok. Po sriedi su pravila Kongregacije Rituum, koja su u ovim zgodama mjerodavna i odlučujuća.

Novije su činjenice zaštite Sv. Josipa iz g. 1687. i Sv. Ivana Krstitelja iz g. 1754. — (Pišem »Sv.« s velikim »S« usuprot zapoviedanoga propisa zato, što mali »s« pred imenom svetca ili svetece ne znači za njih čast nego poniženje. Po unutarnjosti imena i vanjštni oblika u nerazdjeljivosti pripada malo slovo s malim imenom, a veliko slovo s velikim imenom. Op.). —

U najnovije se vrijeme počelo sve jače izdicati štovanje Sv. Josipa. U ta sredstva spadaju i zapovjedni blagdani dotičnoga. Kada se kod nas o tome pitanju radilo, tada je revni zagrebački profesor Msgr. Juraj Lahner pregledavajući i proučavajući našu staru poviest naišao na dvoje. Prvo: Zagrebačka je sinoda još u svibnju 1687. proglasila blagdan Sv. Josipa zapovjednim. Drugo: hrvatski je sabor iste godine 1687. u lipnju ne samo usvojio tu naredbu, nego je Sv. Josipa proglasio i zaštitnikom hrvatskoga kraljevstva. Te su činjenice mnogo poslužile sadašnjemu hrvatskomu episkopatu g. 1940. kod proglašenja obnove blagdana Sv. Josipa kao zapovjednoga. U taj je mah izkrsla i zaštita Sv. Josipa nad Hrvatskom kao zapovjedna i nacionalna.

K ovoj poviestnoj činjenici treba dodati i onu iz g. 1754. o Sv. Ivanu Krstitelju, o kojoj piše pisac u navedenom broju »Katoličkoga Lista«. Tu su značajne dvie njegove opazke. Prva: što je potaklo hrvatski sabor u sredini 18. vieka da izabere Sv. Ivana Krstitelja zaštitnikom Hrvatske? Veli, da toga nije mogao iztražiti. Da je spomenuo, da sabor to učini nakon 67 godina, što je izabrao Sv. Josipa, tada bi takav upit bio umjestan, a

ovako je suvišan. Valjda su magnati i prelati znali, zašto to čine. Pa što se osobitoga nije moglo iztražiti — iztražit će se. Jedna interesantna stvar ne samo po duhovnu vlast nego i po poviestno-liturgičku nauku. — Druga: nu, nitko se više ne sjeća, da Hrvatska ima i trećega zaštitnika, a to je Sv. Ivan Krstitelj. Nije tako, dragi prijatelju! I te kako se toga sjećamo. Upravo je prošlih sedmica donio u tjedniku »Novine« br. 165. dne 11. prosinca 1944. veoma instruktivan članak Mato Vučetić (1787.—1824.) U njemu se nalazi osvrt na člana obitelji Vučetić, današnjega vojnoga vikara, koji je g. 1900. napisao »veoma zanimljivu razpravu« (riječ su pišćeve, a pisac će biti glavom Dr. Ivan Esih. Op. m.): »Sv. Stjepan kralj ugarski nije zaštitnik kraljevine Hrvatsku«. Razprava je bila odtiskana s preporukom uredništva lista u »Hrvatskom pravu«, a poslije u formi brošure. U njoj se dokazalo: a) glavno, da Sv. Stjepan kralj ugarski nije zaštitnik kraljevine Hrvatske i b) važno, da je već 1754. izabran zaštitnikom kraljevine Hrvatske Sv. Ivan Krstitelj. Strana 31. do 48. — U to vrijeme je i te kako odjeknula intra et extra muros misao patronatstva Sv. Ivana Krstitelja nad Hrvatskom a proti slavi ugarskoga patrona. O istoj je stvari nakon nekoliko godina pisao gore iztaknuti Msgr. Juraj Lahner u jeronimskom listu: Obitelj. Iza toga su se promienile i crljenice od 20. VIII. u našim biskupijama. Errata corrigamus, domine! —

Kad sam već kod izpravka bibliografije našega anonimusa, neka mi se ne uzme za zlo, spomenem li nuzgredno jednu iz uvodnika blagopokojnoga biskupa Dra Josipa Langa u »Slavi Marijinoj« od Sv. Alfonza Marije de Liguori. Djelo ima dva izdanja. Na strani 5. (g. 1925.) veli prevodilac, da u hrvatskom jeziku od istoga crkvenoga otca postoje djela: Pohodi Presvetomu Sakramentu i Molitva, pa sada evo ovo treće: Slava Marijina. Već g. 1892. odnosno 1912. izdao je zbor senjske duhovne mladeži Liguorovo djelo: Kako da uzljubimo Isusa Krista. A g. 1901. je pohrvatio o. fra Ambroz Miletić njegovo djelo: Priprava na smrt ili promatranja duhovnih istina. Dakle su već dva izvrstna djela Sv. Alfonza Marije de Liguori prevedena na hrvatski prije Langovoga prijevoda Slava Marijina. Pogriješke se lahko uvuku, jer su te naše bibliografije bez kritike. Trebalo bi ih voditi, pa bi i bibliografska historiografija bila točnija i stručnija. — U dobroj nakan napiešmo na znanje i čast jednih i drugih ovo malo iz bibliografije. — Pop Stipe pl. Vučetić



CRKVENE VIESTI



PROMJENE U NADBISKUPIJI

Upraviteljima župa su postali: Prof. Tomo Karmelić — u Šišljaviću; Pavao Bedenik — u Sv. Martinu pod Okićem; Ivan Kokot imenovan upr. župe u Dubrancu — u Sv. Klari; Franjo Korban, duh. pom. u Dubovcu — u Sv. Petru Mrežnici; Josip Kalajdžić, vjerouč. obće niže srednje škole u Varaždinu — privrem. upr. župe u Biškopcu; Pavao Živortnik, duhovnik žen. kaznionice u Požegi — u Jakšićima; Boleslav Orlovski, duhovnik bolnice u Požegi — u Vetovu; Franjo Kiš, um. župnik u Podr. Slatini — privrem. upr. župe ondje; Viktor Vincek, upr. župe u Starom Gradcu — u Novigradu Podravskom.

Promjene među vjeroučiteljima: Prof. dr. Ivan Erjavec, vjerouč. I. žen. real. gimn. u Zagrebu, umirovljen je; prof. dr. Ante Igrec, vjerouč. I. klas. gimn. u Zagrebu, premješten je na Drž. real. gimn. u Varaždinu; O. Gaudioz Glavnik, franjevac, imenovan je vjerouč.-suplentom na Drž. real. gimn. u Koprivnici; O. Stanko Banić, franjevac, imenovan vjerouč.-suplentom na Posebničkoj žen. real. gimn. ss. milosrdnica u Zagrebu; Josip Žalac, duh. pom. u Donjoj Stubici, imenovan je vjerouč.-suplentom na Drž. real. gimn. u Sisku; Prof. Stanko Rajtar, vjerouč. Drž. II. muške obće niže srednje škole u Zagrebu, premješten je na I. žen. real. gimn. u Zagrebu. Privremeno su primljeni na službu vjeroučitelji đakovačke biskupije: Ljudevit Česlar, Ivan Ivančić i Mijo Lajoš.

Promjene među duh. pomoćnicima: Josip Jambrošić, imenovani duh. pom. u Sisku — u Maruševcu; Franjo Matzenauer, duh. pom. sv. Marka u Zagrebu — u Varaždin; Stjepan Kranjčić iz Požege — u Zagreb, sv. Marko; Franjo Smole, imenovan duh. pom. u Kraljevom Vrh — u Krap. Toplice; Mirko Aužner iz Krap. Toplice — u Kloštar Podravski; Friderik Strnad, privrem. upr. župe u Novigradu Podr. imenovan je subsidiarom ondje; Antun Pem — subsidiarom u Donjoj Stubici; Josip Petrović, duh. pom. u Posavskim Bregima — u Oroslavje; Antun Somrek, imenovani up. župe u Sv. Klari — subs. ondje.

Mladomisnici zagreb. nadb. imenovani su duh. pomoćnicima: Vladimir Jankovec — u Virju; Ignacije Valčićak — u Petrijancu.

Ostale promjene: Franjo Šimečki, duh. pom. u Maruševcu, imenovan pom. ravnatelj nadb. dobara u Zagrebu, i inkardiniran je trajno u zagreb. nadbiskupiji; Župa Sv. Jana privremeno je povjerenjena dru Ignaciju Repar; Stari Gradac — Ćirilju Podržaj, upr. župe u Pitomači; Podr. Sesvete in spir. — Vjekoslav Stelli, župniku u Kloštru (K. Blažeković na dopustu); Jasenovac — Antunu Babić, upr. župe u Krapju.

Razriješeni su službe: Juraj Paršić, upr. župe u Jasenovcu; Ivan Šketa duh. pom. u Petrijancu,

radi slabog zdravlja; Milan Hlača, duh. pom. u Šestinama.

PRVOSTOLNI KAPTOL ZAGREBAČKI izabrao je za dvogodište 1945. i 1946. sljedeće svoje dužnostnike:

Za dekana preč. g. Krešimira Pećnjaka.

Za nadstojnika Pob. Zaklada preč. g. Krešimira Pećnjaka (privremeno), jer se na ovoj službi zahvalio msgr. Stjepan Bićanić, koji ju je obavljao punih 10 godina.

Za bilježnika preč. g. Karla Gručića (po 4 put).

Za cenzore gg. dra Janka Penića i Jurja Kocijanica.

Za punktatora msgra. dra Dragutina Hrena; zamjenika dra Nikolu Kolareka.

PRIMITAK NOVCA U DIEC. BLAGAJNI

Budući da su nastale poteškoće kod predaje novca diec. blagajne raznim državnim i posebnim ustanovama, to se obavještuje vlč. svećenstvom da se u diec. blagajni preuzimaju veće svote novaca samo propisno sortirane (t. j. po 100 kom. iste novčanice u svežiću, u kojem se mora okrenuti 50 novčanica na jednu, a 50 na drugu stranu) i Svaki svežić mora biti obkoljen papirnatom pasijom, na kojoj neka se označi koliku svotu isti sadrži (na pr. 100 kom. a 10 Kn = 1000 Kn), providi podpisom i pečatom predatelja.

Sitni papirnat novac od 0,50, 1.— i 2.— Krprima se u diec. blagajni do 100 Kn od pojedine stranke.

Nadbiskupska pisarna

Br. 661-44.

Predmet: Razstavna parnica:

Halužan-Rosenzweh

IZROČNI POZIV

U parnici o razstavi od stola i postelje, koju je pred ovim nadbiskupskim ženitbenim sudom pokrenula Hermina Halužan rođ.-Rosenzweh iz Zagreba, poziva se ovime tuženik Ratimir Halužan rođen u Križevcima 24. IV. 1915., sada nepoznatog boravišta, da na dan 16. ožujka 1941. u 8 sati prije podne pristupi osobno ili po svom zakonitom zastupniku ovom Sudu, da se o tužbi čituje, je li u protivnom slučaju bit će proglašen oglušnikom i parnica će se u njegovoj odsutnosti dovršiti osuda iz ogluhe izreći.

Nadbiskupski ženitbeni sud

U Zagrebu, dne 21. veljače 1945.

L. S.

Dr. Ant. Slamić, v. r.
predsjednik suda

Drag. Bišćan, v. r.
bilježnik

Br. 65-44.

Predmet: Razstavna parnica:

Višnić-Jelić

IZROČNI POZIV

U parnici o razstavi od stola i postelje, koju je pred ovim nadbiskupskim ženitbenim sudom pokrenula Katica Višnić rođ. Jelić iz Zagreba poziva

a se ovime tuženik Rafailo Višnić, rođen 4. X. 1908. u Gor. Dubravi, sada nepoznatog boravišta, a na dan 16. ožujka 1945. u 8 sati prije podne pristupi osobno ili po svom zakonitom zastupniku tomu Sudu, da se o tužbi očituje, jer u protivnom učaju bit će proglašen oglušnikom i parnica će u njegovoj odsutnosti dovršiti i osuda iz ogluhe reći.

Nadbiskupski ženišbeni sud

U Zagrebu, dne 21. veljače 1945.

M. P.

r. Ant. Slamić, v. r.
predsjednik suda

Drag. Bišćan, v. r.
bilježnik

r. 52/45

predmet: Razstavna parnica:
Pandol-Baranović

IZROČNI POZIV

U parnici o razstavi od stola i postelje, koju je pred ovim nadbiskupskim ženišbenim sudom pokrenula Marica Pandol rođ. Baranović iz Zagreba, zove se ovime tuženik Juraj Pandol, rođ. 11. VII. 1914. u Rogoznici, sada nepoznatog boravišta, da na dan 23. ožujka 1945. u 8 sati prije podne pristupi osobno ili po svom zakonitom zastupniku tomu sudu, da se o tužbi očituje, jer u protivnom učaju bit će proglašen oglušnikom i parnica će se u njegovoj odsutnosti dovršiti i osuda iz ogluhe reći.

Nadbiskupski ženišbeni sud

U Zagrebu, dne 24. veljače 1945.

r. Ant. Slamić, v. r. M. P. Drag. Bišćan, v. r.
predsjednik suda bilježnik

r. 36/45

predmet: Razstavna parnica:
Rožman-Šubarić

IZROČNI POZIV

U parnici o razstavi od stola i postelje, koju je pred ovim nadbiskupskim ženišbenim sudom pokrenula Julka Rožman rođ. Šubarić iz Zagreba, zove se ovime tuženik Franjo Rožman, rođ. 3. X. 1912. u Zablaku-Kapela, sada nepoznatog boravišta, da na dan 23. ožujka 1945. u 8 sati prije podne pristupi osobno ili po svom zakonitom zastupniku ovomu sudu, da se o tužbi očituje, jer u protivnom slučaja bit će proglašen oglušnikom i parnica će se u njegovoj odsutnosti dovršiti i osuda iz ogluhe izreći.

Nadbiskupski ženišbeni sud

U Zagrebu, dne 24. veljače 1945.

r. Ant. Slamić, v. r. M. P. Drag. Bišćan, v. r.
predsjednik suda bilježnik

IZPOVIEDI ZAGREBAČKIH SREDNJIH, STRUČNIH I GRAĐANSKIH ŠKOLA

Na sastanku zagrebačkih kateheta dne 18. veljače načinjen je sljedeći raspored:

23. veljače Drž. srednja tehnička škola (kateh. Šimunić) u crkvi sv. Blaža;

26. veljače drž. treća muž. real. gimn. (kateh. Gligić) u crkvi sv. Petra;

28. veljače drž. treća žen. real. gimn. (kateh. Sanković) u crkvi sv. Blaža;

2. ožujka drž. četvrta muž. real. gimn. (Dr. Klarić i Crnković) u crkvi sv. Petra;

5. ožujka prva i treća mješ. i druga žen. građ. škola (kateh. Bubanić i Globočnik) u crkvi sv. Petra;

6. ožujka I. drž. klas. gimn. u crkvi sv. Petra;

8. ožujka drž. druga muž. real. gimn. (kateh. Šimečki i Klasić) u crkvi oo. Isusovaca;

9. ožujka drž. prva i druga trgovačka akademija (Dr. Ostojić) u katedrali;

14. ožujka drž. peta muž. real. gimn. (Dr. Pašić) u crkvi oo. Salezijanaca (Knežija);

15. ožujka drž. druga žen. real. gimn. (Dr. Stehno i Borić) u crkvi oo. Isusovaca;

20. ožujka drž. učiteljska škola (kateh. o. Majstorović) u franjev. crkvi, Kaptol;

21. ožujka druga klas. gimn. (Dr. Markov) i prva žen. građ. škola (kateh. Špoljar) u crkvi sv. Katarine;

22. ožujka drž. prva žen. real. gimn. (kateh. Schubert) u crkvi sv. Katarine;

23. ožujka drž. prva muž. real. gimn. (kateh. Mušak i Beluhan) u katedrali.

Ispoviedi počinju uvijek u 4 sata poslije podne.

† JULIJE BÜRGER

Dekan i župnik u Podr. Slatini

Rodio se 30. listopada 1885. u selu Kuli, župa Kutjevo, od oca Mije i majke Elizabete r. Bauernfreund. Pučku je školu svršio u svom rodnom mjestu, 6 razreda gimnazije u nadb. ofanotrofiju u Požegi, 7. i 8. razred u nadb. liceju u Zagrebu, gdje je maturu položio s odličnim uspjehom. Bogoslov. fakultet također je svršio s odličnim uspjehom, a onda je 1909. zaređen za svećenika po zagrebačkom biskupu dru Ivanu Krapcu.

Kao mladomisnik namješten je za kapelana u Kaptolu, zatim u Sopju — a 1912. postao je župnikom u Voćinu. Godine 1914. pozvan je u ratnu službu, gdje je uztrajao do konca rata vršeci dušobrižničku službu kod pukovnije, to znači, gotovo uvijek na postavu, drugim riječima uvijek izložen i najtežim opasnostima. Za svoj požrtvovni duhovni rad i hrabrost bio je nagrađen s 5 odlikovanja. Poslije rata vratio se na svoju župu Voćin, da lieči rane i uništuje mane, što ih je rat zadao i njegovoj župi.

Godine 1923. prešao je na župu u Podravskoj Slatini, gdje je iste godine imenovan dekanom virovičkoga crkvenoga kotara.

Pokojni Bürger već se u bogosloviji izicao svojim odlučnim nastupom, bistrim i pronicavim umom, te govorničkim darom na sjednicama i skupštinama »Zbora« i »Vienca«. Takav je ostao i kasnije u životu kao svećenik — do svoje smrti. Iako po starini porietlom njemačkog roda, priznavao se uvijek odlučnim Hrvatom. Njegovim je nastojanjem osnovano katehetsko mjesto u Podravskoj Slatini i utemeljene 4 nove župe u virovitičkom kotaru. Kao čovjek, kao katolički svećenik bio je uvijek izpravan, objektivan — a nadasve prijatelj siromašnih i potlačenih.

Osuđen je i ubijen od partizana 10. XII. 1944 u Slatinskom Drenovcu, Pie Jesu Domine, dona ei requiem sempiternam!

POZIV ČČ. GG. BOGOSLOVIMA

Pozivaju se sva gg. bogoslovi, kojima to prometne i druge prilike dopuštaju, da u subotu dne 10. ožujka o. g. do 7 sati uveče budu u sjemeništu. Propustnice za putovanje neka izvade kod nadležnih vlasti na temelju ovog poziva.

Svaki bogoslov neka ponese sa sobom živežne namirnice prema dobivenim uputama.

Umoljavaju se vlč. gg. župnici da o gornjem obavijeste bogoslove na području svojih župa i ostale s kojima mogu imati veze. — Rektorat bogoslov. sjemeništa.

DAROVİ ZA KARMEL U BREZOVICI

(Nastavak)

Antun Cafuta, Bos. Gradiška Kn. 3000.—; Antun Kolaric, župnik Vrbovec Kn. 1.000.—; Stjepan Mičević, kapelan Nova Gradiška Kn. 1000.—; Vinagora Kn. 10.000.—; Valentin Benedik, Cerovac Kn. 20.000.—; Stjepan Jelovečki, župnik Dugoselo Kn. 2000.—; Svetice Kn. 1000.—; Antun Frimel, župnik Kustošija Kn. 500.—; Ivan Knez, Remetinec Kn. 3000.—; Antun Cafuta, Bos. Gradiška Kn. 5000.—; Petrijanec Kn. 5000.—; Stjepan Mičević, kateheta Nova Gradiška Kn. 1000.—; Vinko Komerički, župnik Dedinje Kn. 2000.—; Dr. Stjepan Bakšić, kanonik

Kn. 20.000.—; Mijo Nejak, župnik Hrašćina Kn. 2000.—; Antun Janko, Veleševac Kn. 5000.—; Stjepan Mičević, vjeroučitelj Nova Gradiška Kn. 1000.—; Mar. kongregacija I. ženske real. gimn. Kn. 55.500.—; Marko Matijašec, kapelan Kn. 1000.—; Ivan Janež, župnik Cerje Kn. 10.000.—; Valentin Benedik, upravitelj župe Cerovac Kn. 2500.—; Cerovac Kn. 2500.—; Ign. Podkubovšek, župnik Vukovina Kn. 10.000.—; Gjuro Makarević, kapelan Kn. 10.000.—; Stjepan Mičević, kateheta Nova Gradiška Kn. 1000.—

Svega u godini 1944. Kn. 710.990.—

Godine 1945. darovali su:

Stjepan Mičević, vjeroučitelj Nova Gradiška Kn. 2000.—; Juraj Vrabec, župnik Imbrowec Kn. 5000.—; Petar Halužan, župnik Madžarovo Kn. 2000.—; Antun Rantaša, upravitelj župe Gornja Jelska Kn. 3000.—; Baril. Leskovic Kn. 5000.—; Stjepan Mičević, kateheta Nova Gradiška Kn. 5000.—

DAROVİ ZA ZAVJETNU KAPELICU

U LUDBREGU U GOD. 1945.

Vinagora Kn. 75.000.—; Remete Kn. 17.100.—; Sisak Kn. 57.500.—; Zagrebačka Dubrava Kn. 25.000.—; N. N. Zagreb Kn. 1000.—; Stupnik Kn. 7800.—; Bačka Hrvatica Kn. 5000.—; Sv. Nedjela Kn. 73.800.—; Sesvete Kn. 5500.—; Remete Kn. 5000.—; Dr. Kamber Kn. 200.—; Zagreb, župa Srđca Isusova Kn. 43.000.—; Vjekoslav Dorić, Djakovo Kn. 994.—; Zlatar Kn. 33.500.—; Zagreb, sv. Josip Kn. 22.400.—; Remete Kn. 2.500.—; Vrapče, župa Srđca Isusova Kn. 30.410.—; Remete Kn. 1180.—

Do sada sakupljeno Kn. 1.306.324.— slovima: jedan milijun tristo šest tisuća tristo dvadeset četiri Kune).

IZ KRIŽEVAČKE BISKUPIJE

Umorstvo svećenika Nenada Gavrilovića. Dne 12. XI. 1944. osuđen je od partizana u Čazmi na smrt grkokatolički župnik manastira Lepavine i prisjednik Duhovnog stolca Nenad Gavrilović. Među ostalima sudjelovao je kao »sudac« Čiković Tomo iz Koprivnice. I ostali navedeni sudci bili su sve sami Hrvati rimokatolici. U glavnu krivnju mu je upisano, da je tobože »silom i nagovorom navodio srbski živalj Kalnika i Bilogore, da se odrekne vjere svojih otaca i prijeđe na unijatsku vjeru. Na taj način taj je srbski izrod vršio odnarođivanje Srba u ovome kraju.«

Očevdac, koji je bio u logoru u Mikleušu s Nenadom Gavrilovićem i s rimokatoličkim župnikom u Novigradu Podravskom Mikecom, pripovijeda, da su obojica bili na smrt osuđeni po »vrhovnom sudu«, koji je u tom selu »uredovao« i koji je »sud« zajedno s ova dva svećenika osudio na smrt još četrdesetoricu, među njima i sina pok. Dra. Gjura Basarička. Isti očevdac pripovijeda, da su dvojica svećenika kroz cielu noć osuđenike izpovjedali i pripravljali ih na smrt. On kaže, da mu se iz duše nikad ne će izbrisati mir i svetost, koja se odrazivala s lica svećenika. U Mikleušu nije nad svećenicima osuda izvršena, nego su odvedeni u Samariću, gdje ih je »nestalo«.

Nenad Gavrilović je rodом iz Gline. Još kao đak u srednjim školama, davno prije ovoga rata, iz vlastite pobude, prešao je na katoličku vjeru i nakon svršenih srednjih škola učio je bogosloviju u Senju. Kasnije je prihvatio grkokatolički obred (nakon svršenih srednjih škola). Pokojni vladika

dr. Dionizije Njarađi zaredio ga je za svećenika i postavio duhovnim pomoćnikom u Sošicama. Godine 1942., nakon toga što su svi vjernici manastira Lepavine i okolice molili, da ih se primi u grkokatoličku vjeroispovijest, postavljen je za župnika u Lepavini, gdje je djelovao sve do svoje smrti, na najveće zadovoljstvo vjernika.

Nenad Gavrilović je četvrta posve nevina žrtva iz redova svećenika Križevačke biskupije. Razlozi navedeni u osudi, koji bi imali opravdati njegovo umorstvo, posve su izmišljeni i bez svakoga osnova. Zanimivo je, da mu nisu sudili među narodom, gdje je djelovao i gdje su ga dobro poznavali, nego su ga odveli čak u Čazmu, da mu tamo sudi »narod«, koji ga nije poznavao. Njegovo umorstvo izazvalo je među vjernicima veliko žaljenje. Radi toga se sada nakon ubojstva šire namjerno po selima glasovi, kako je tobože »bacao u Glini djecu u znetve« i dao ubijati ljude.

Odveden žumberački dekan O. Ivan Kuhar. Dne 12. XI. 1944. odveden je iz Pribića grkokatolički svećenik reda sv. Vasilija Velikoga O. Ivan Kuhar. On je administrirao od 1941. godine pet žumberačkih župa i to: Pećno, Sošice, Radatoviće, Draže i Kašt. Radi njegovih zasluga u dušopasirskoj službi imenovao ga je Vladika žumberački dekanom.

Najprije je bio zatvoren u selu Gračacu kod Pećna, odakle je dalje odpremljen pa se za njegovo boravište i za njegovu sudbinu ništa ne zna. To bi bila peta nevina žrtva iz redova grkokatoličkih svećenika Križevačke biskupije.

Petdeset godišnjica svećeništva dra Dane Šajatovića. Dne 6. siječnja ove godine navršilo se petdeset godina svećeništva presv. gospodina Mons. dra Dane Šajatovića, generalnoga Vikara i Velikoga Predstavnika Stolnoga Kaptola Križevačkoga. Dr. Dane Šajatović je rodom iz Žumberka. Vršio je službu nadstojnika nauka i ravnatelja u sjemeništu u Zagrebu. Godine 1902. imenovan je križevačkim kanonikom i kao takav promaknut je 1914. god. na Velikoga Predstavnika Stolnoga Kaptola. U posljednjem broju Eparhijskog Vjestnika opisan je obširnije njegov život i rad. Prigodom petdeset godišnjice, čestitalo mu je križevačko svećenstvo na čelu sa Vladikom.

Novi broj Eparhijskog Vjestnika. Ovih je dana izašao na 106 stranica novi broj Eparhijskog Vjestnika, u kojem se nalazi crkveni Ustav i Kalendar za god. 1945. Zatim dolazi opis života i rada pok. kanonika Dimitrija Nagja, pok. dra Mirka Boića i pok. dra Ivana Šimraka, koji je stradao mučeničkom smrću u Plješivici u noći od 8. na 9. VI. 1944. Nadalje se u Eparhijskom Vjestniku nalazi članak prigodom 50 godišnjice svećeništva dra Dane Šajatovića i opis života i rada pok. metropolite i lavovskoga nadbiskupa dra Andreja Šepticky. Među viestima iz Biskupije nalazi se izvješće o održanim duhovnim vježbama klera, o dekanskim konferencijama, o vojnom dušobrižništvu, o duhovnim vježbama sestara Vasilijanki i Službenica Presv. Bogorodice, o popravku Katedrale i Biskupske rezidencije, o biblioteci i arhivu, o gradnji bogoslovije u Zagrebu i t. d.

Orkveno »Prostopjenije« grkokatoličke Križevačke eparhije, prema žumberačkim napjevima, sa-brao O. Inokentije Timko, jeromonah reda sv. Vasilija Velikoga i duhovnik sjemeništa. Knjiga obseže 200 stranica i u nju su unesene crkvene pjesme, koje narod pjeva na Liturgiji, Večernjama i Jutrenjama. Crkvene narodne napjeve sastavio je u note prvi pok. Andrija Segedi, nekadanji ravnatelj sjemeništa u Zagrebu od 1891. — 1897. Godine 1902. izdalo je grkokatoličko sjemenište u litografiji Mile Maravića »Vienac crkvenih pjesama što ih pjeva grkokatolička mladež u Zagrebu«. Godine 1939. izdalo je sjemenište drugo izdanje »Vienca«. O. Inokentije Timko je izpravio, mnogo nadopunio i dotjerao dosadnja izdanja. Isti sprema u drugom svezku crkveno »Prostopjenije«, kako se pjeva kod Rusina u Bačkoj, Srijemu i Slavoniji i kod Ukrajinaca u Slavoniji i Bosni. Novo izdanje »Prostopjenija« je vrlo ukusno izrađeno u litografiji Devide u Zagrebu. Može se nabaviti u Eparhijskom sjemeništu u Zagrebu i u Biskupskoj kancelariji u Križevcima.

Proslava šeste godine krunitbe Pia XII. U nedjelju dne 11. ožujka t. j. uoči šeste godišnjice stupanja na prijestol Njegove Svetosti sv. Oca Pia XII. biti će u Križevačkoj katedrali svečana služba Božja, pod kojom će propovijedati preuzv. Vladika o značenju Papinstva i o životu i radu sadašnjega sv. Oca. Nakon svečane Liturgije, pod kojom će pjevati Katedralni kor, bit će primanje u Biskupskom dvoru.

KNJIŽEVNOST I UMJETNOST

Dr. Antun Akšamović: KORIZMENA POSLANICA ZA GODINU 1945. Str. 18.

U ovogodišnjoj korizmenoj poslanici razpravlja biskup Akšamović o vjeri. Religija je krepost, kojom ljudi Gospodinu Bogu izkazuju dužno što-vanje. Svi ljudi poznaju pojam vjerovanja tako, da je vjera pojava nerazrješivo povezana s ljudskom naravi.

Poslanica razpravlja o naravnoj vjeri, o svojstvima vjere, o objavljenjima vjeri, kršćanskoj vjeri i konačno o rimokatoličkoj vjeri. Poslanica obrađuje svoj predmet induktivnim putem: najprije o vjeri uopće da završi s najsavršenijim oblikom vjere kako je izpovijeda i ljudima propovijeda Katolička Crkva.

Dr. V. Keilbach, sveuč. prof.: OKULTIZAM I KRIMINALISTIKA, Zagreb 1945. str. 79. Komisiona prodaja: Hrvatska Knjižara, Šuflayeva 3. U ovoj brošuri donosi prof. Keilbach tri članka, koje je u svoje vrijeme objelodanilo u mjesečniku »Redarstvo«. O istim je pitanjima pisac predavao i na Pučkom sveučilištu. Danas se i najšira javnost

mnogo zanima za okultne pojave, pa će brošurica prof. Keilbacha znatno doprinijeti izpravnom shvaćanju tajanstvenih životnih pojava i njihovih posljedica.

Dr. Vilim Keilbach: KRATAK UVOD U FILOZOFIJU. Zagreb 1945. Str. 60 u 8°. Izdalo: Društvo hrvatskih srednjoškolskih profesora. U predgovoru veli sam pisac, da u svojoj radnji ne daje popularno-znanstveni pregled o glavnim filozofijskim problemima, nego razpravlja o pojmu filozofije i filozofijske problematike na način, da početnik vidi, u čemu je temeljna razlika između filozofije i pozitivnih znanosti, između spekulativnog i pozitivnog mišljenja.

Čitava je radnja podijeljena ovako: Definicija filozofije, o pojmu filozofije uopće, filozofijske discipline, o definiciji u filozofije u povijesti filozofije, pojam sistema u filozofiji, matematička točnost i metafizička sigurnost, o pojmu kršćanske filozofije, enciklopedijsko znanje i filozofsko mišljenje.